

SUPERIOR GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN
MINISTERIO DE COORDINACION
DIRECCIÓN PROVINCIAL DE
ESTADÍSTICA
Y

SECRETARIA DE AGRICULTURA DE LA
NACION
SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACION
AGROPECUARIA (SIIA)

CENSO CAÑERO PROVINCIAL 2.011



Contenidos	Pág.
Agradecimientos	2
Capítulo 1: Definiciones Previas	3
1.1. Introducción	4
1.2. Definiciones Previas	4
Capítulo 2: Descripción de las Explotaciones Agropecuarias	8
2.1. Superficie Total de las EAPs e Implantada con Caña	9
2.2. Ubicación Espacial de las Explotaciones Agropecuarias	9
2.3. Categorización de las EAPs según superficie con Caña	12
2.4. Tipo Jurídico	13
2.5. Régimen de Tenencia de la Tierra	14
2.6. Otros cultivos y Usos de la Tierra	15
2.7. Pertenencia de Productores a Entidades Gremiales	16
Capítulo 3: Descripción del Cañaveral	17
3.1. Descripción del Cañaveral por Departamento	18
3.2. Descripción del Cañaveral por Tipo Jurídico	18
3.3. Variedades	19
Capítulo 4: Manejo Agronómico	22
4.1. Plantación	23
4.2. Control de Malezas	23
4.3. Riego	24
4.4. Cosecha	24
4.5. Postcosecha	24
Capítulo 5: Comercialización	25
5.1. Estrategias de Comercialización	26
Capítulo 6: Mecanización	27
6.1. Tractores	28
6.2. Otras Máquinas	30
Capítulo 7: Mano de Obra	32
7.1. Mano de Obra durante la Producción	33
7.2. Mano de Obra durante la Cosecha	35
Capítulo 8: Asistencia Técnica	38
8.1. Fuentes y Frecuencias de Asesoramiento	39
8.2. Participación en Visitas a Predios	40
8.3. Participación en Jornadas de Actualización	42
8.4. Participación en Días de Campo	43
8.5. Participación en Cursos de Capacitación	45
8.6. Consulta de Libros, Revistas, Folletos, Canales de TV y Sitios Webs	46
Capítulo 9: Descripción Sociodemográfica de los Grupos Familiares Declarados	49
9.1. Grupos Familiares Declarados	50
9.2. Previsión y Seguridad Social	53
9.3. Características de las Viviendas Declaradas en Predios	56

Agradecimientos

La Dirección de Estadística de la Provincia de Tucumán agradece la participación del Sistema Integrado de Información Agropecuaria (SIIA) dependiente de la Secretaría de Agricultura de la Nación en el Censo Cañero 2.011, no sólo por haber hecho posible su realización a través de su aporte financiero sino también por la asistencia técnica brindada en particular en el uso de las nuevas herramientas tecnológicas como el uso de Organizadores Personales (iPAQ) y Navegadores Personales (GPS) que permitieron georeferenciar las Explotaciones Agropecuarias (EAPs) relevadas y disponer, por primera vez en la Provincia, de un Mapa con la ubicación territorial precisa de éstas.

Para la Dirección Provincial de Estadística, el uso y entrenamiento de estos nuevos instrumentos tecnológicos significa un salto cualitativo de enorme importancia en la realización de tareas estadísticas de campo y marcan el rumbo por seguir en futuras experiencias, en particular las vinculadas a las actividades primarias. Agradecemos también a las autoridades y a las diferentes Secretarías y Direcciones del Ministerio de la Producción de la Provincia que acompañaron la tarea desde diferentes aspectos.

A todos ellos nuestro agradecimiento, en la seguridad de que, entre todos, hemos dado un paso más en la construcción de un Sistema de Estadísticas Agropecuarias que la Provincia requiere.

Mg. José Luis Ruiz
Director
Dirección de Estadística
Provincia de Tucumán

CAPITULO 1

INTRODUCCION Y DEFINICIONES PREVIAS

1.1. INTRODUCCIÓN

Según estimaciones de los equipos técnicos de nuestra Dirección de Estadística Provincial, la participación de la actividad productiva vinculada a la Caña de Azúcar, agregando su incidencia en el Sector Agropecuario y el Industrial alcanza un 10% aproximadamente del Producto Bruto Geográfico de Tucumán.

A pesar de esta significativa importancia que tuvo y que tiene actualmente el cultivo de la Caña de Azúcar, la Provincia no disponía hasta ahora de información actualizada en esta materia, de manera que la necesidad de acumular datos que hagan posible un conocimiento más profundo y extenso resulta una prioridad.

A partir del año 2.009 se comenzó un empadronamiento anual (el Registro de Productores Cañeros de la Provincia de Tucumán) que básicamente captó la información referida a pequeños productores cañeros en el marco de un conjunto de políticas productivas destinadas a fortalecer al sector. Sin embargo para construir una perspectiva completa de la actividad aún restaba recabar información referida al universo de medianos y grandes productores.

Durante el período comprendido entre el 18 de Julio y el 30 de Noviembre de 2.011, se realizó en la Provincia de Tucumán el Censo Provincial de Medianos y Grandes Productores Cañeros. Este censo fue posible en virtud de un Convenio de Cooperación Técnica firmado entre la Dirección de Estadística de la Provincia y el Sistema Integrado de Información Agropecuaria dependiente de la Secretaría de Agricultura de la Nación.

Los resultados de tal operativo censal se presentan aquí y son el resultado de un sostenido esfuerzo sustentado en la conciencia acerca de la necesidad de aportar a los procesos de toma de decisión, públicos y privados sobre la base de información de calidad.

1.2. DEFINICIONES PREVIAS

Objetivos del Relevamiento

El Operativo Censal tuvo por finalidad:

- Contribuir con información actualizada, objetiva, precisa y oportuna de la actividad a la construcción de políticas públicas que promuevan el desarrollo productivo del sector.
- Obtener datos actualizados sobre las principales variables estructurales y coyunturales del sector.
- Profundizar el conocimiento de la actividad cañera en la Provincia, permitiendo el análisis de la evolución productiva dentro de dicha actividad.
- Complementar la información producida por el Registro de Pequeños Productores Cañeros de años previos, de manera que lograr una perspectiva integral del universo de productores cañeros de la provincia.

Secreto estadístico

Toda la información proporcionada por el productor o el informante calificado está sujeta al secreto estadístico establecida por la ley 17.622, que establece las pautas que rigen el Sistema Estadístico Nacional (SEN), del que forma parte la Dirección de Estadística de la Provincia de Tucumán. En su artículo 10º, ese cuerpo legal establece:

- “...Las informaciones que se suministren a los organismos que integran el Sistema Estadístico Nacional, en cumplimiento de la presente ley, serán estrictamente secretas y solo se utilizarán con fines estadísticos.
- Los datos deberán ser suministrado y publicados exclusivamente en publicaciones de conjunto, de modo que no pueda ser violado el secreto comercial o patrimonial, ni individualizarse las personas o entidades a quienes se refieren. Quedan exceptuados del secreto estadístico los siguientes datos del registro: nombre y apellido o razón social, domicilio y rama de actividad”.

Relevamiento

El relevamiento de campo se realizó por entrevista directa al productor o informante calificado, entendiéndose como tal a la persona que conoce el movimiento productivo y económico de la explotación.

Durante la entrevista, los datos fueron recolectados empleando Organizadores Personales HP iPAQ 216 Enterprise Handheld con pantalla táctil de 4 pulgadas, siendo ésta la primera experiencia para la Dirección de Estadística de la Provincia de Tucumán de realizar un operativo censal sin formularios impresos en papel.

Por otra parte, para la captura de las coordenadas de georeferenciación de cada explotación agropecuaria se utilizaron navegadores personales (GPS) GARMIN eTrex Legend HCx, equipos cedidos en comodato a los fines del presente operativo por el Sistema Integrado de Información Agropecuaria de la Secretaría de Agricultura de la Nación.

Unidad de Análisis

La Unidad de Análisis del Censo es la explotación agropecuaria (EAP). Se entiende por tal la unidad de organización de la producción con una superficie no menor a 40 Has. implantada con Caña de Azúcar, situada dentro de los límites de la provincia, independientemente del número de parcelas (terrenos no contiguos) que la forman.

Pautas de exclusión censal

Se estableció como pautas de exclusión censal a los siguientes casos:

- La EAP no posee plantación cañera.
- La EAP posee menos de 40 Has. implantadas con caña.
- La EAP no realizó actividad alguna durante el período de referencia: 1º de Junio de 2.010 al 31 de Mayo de 2.011.

Descripción del cuestionario

El cuestionario aplicado contenía preguntas cerradas sobre los siguientes aspectos:

- Identificación del Productor y del Producto
- Tipo Jurídico
- Régimen de tenencia de tierra
- Pertenencia a Entidades Gremiales
- Uso de la Tierra
- Descripción del Cañaveral
- Manejo Agronómico
 - Plantación
 - Control de Malezas
 - Control de Plagas
 - Riego
 - Cosecha
 - Postcosecha
- Comercialización
- Mecanización
 - Tractores

 - Otras Máquinas
- Mano de Obra
 - Durante la Producción
 - Durante la Cosecha
- Asistencia Técnica
- Residencia
- Composición del Grupo Familiar
- Características de la Vivienda situada en el predio
- Previsión y Seguridad Social

Alcances y Limitaciones del Operativo Censal

Como quedó explicitado en los objetivos la Población Objetivo o Universo Censal estuvo constituida por el conjunto de Explotaciones Agropecuarias que destinan una porción de su superficie no menor a 40 has. al cultivo de la Caña de Azúcar. Se estima que la cobertura del operativo fue de un 96% en la cantidad de EAPs que pertenecen al Universo definido y de un 98% en la superficie implantada total dentro de los límites provinciales.

Aunque en general la predisposición de los informantes puede calificarse como buena, fue evidente la reticencia de un elevado porcentaje de productores que se negaron a dar respuestas consistentes en materia de cantidad de caña y azúcar comercializa, motivo por el cual en este aspecto a partir de las variables relevadas en relación a la cosecha se juzga pertinente estimar la producción considerando que en promedio una hectárea produce 60 Toneladas de caña, lo cual equivale a una cantidad de bolsas de azúcar (de 50 Kg.) entre 100 y 120.

Por otra parte, pueden también presentarse subdeclaraciones en las respuestas dadas por los productores en cuanto a la cantidad de trabajadores afectados, tanto al período de producción como al de cosecha. Tales conductas, usuales en operativos censales en el sector de actividades primarias, puede deberse al temor de los productores de que la información recolectada pueda ser utilizada para controles fiscales o laborales, tratándose de un sector económico en el que la tasa de empleo no registrado es elevada.

CAPITULO 2

DESCRIPCION DE LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS (EAPs)

2.1. SUPERFICIE TOTAL DE LAS EAPs E IMPLANTADA CON CAÑA

Se relevaron un total de **844 Explotaciones Agropecuarias** que dedican al menos 40 has. de su superficie al cultivo de la Caña de Azúcar, independientemente del número de parcelas que compongan la explotación. La superficie Total que cubren estas explotaciones, dedicadas a diversos cultivos y otros usos es de 217.526,1 has. **De éstas, 189.400 has. se encuentran implantadas con Caña de Azúcar. Si se asume que en promedio cada hectárea produce 60 Tn de Caña, se estima el volumen del cañaveral correspondiente a este segmento de productores medianos y grandes es de 11.364.000 Toneladas.**

El cuadro siguiente muestra que el tamaño medio de las superficies con Caña es de 224,4 has. aunque el 50% ocupa un área menor a 60 has. El valor máximo observado es una explotación de 16.500 has.

SUPERFICIE TOTAL DE LA EAP E IMPLANTADA CON CAÑA DE AZUCAR

	Sup. Total de la EAP	Sup. implantada con Caña
Productores	844	844
Media (Has)	257,7	224,4
Mediana (Has)	70,0	60,0
Desv. típ. (Has)	908,1	775,7
Mínimo (Has)	40,0	40,0
Máximo (Has)	20000,0	16500,0
SUMA (Has)	217526,1	189399,9
Percentiles		
25 (Has)	47,3	45,0
75 (Has)	173,8	150,0

2.2. UBICACIÓN ESPACIAL DE LAS EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS

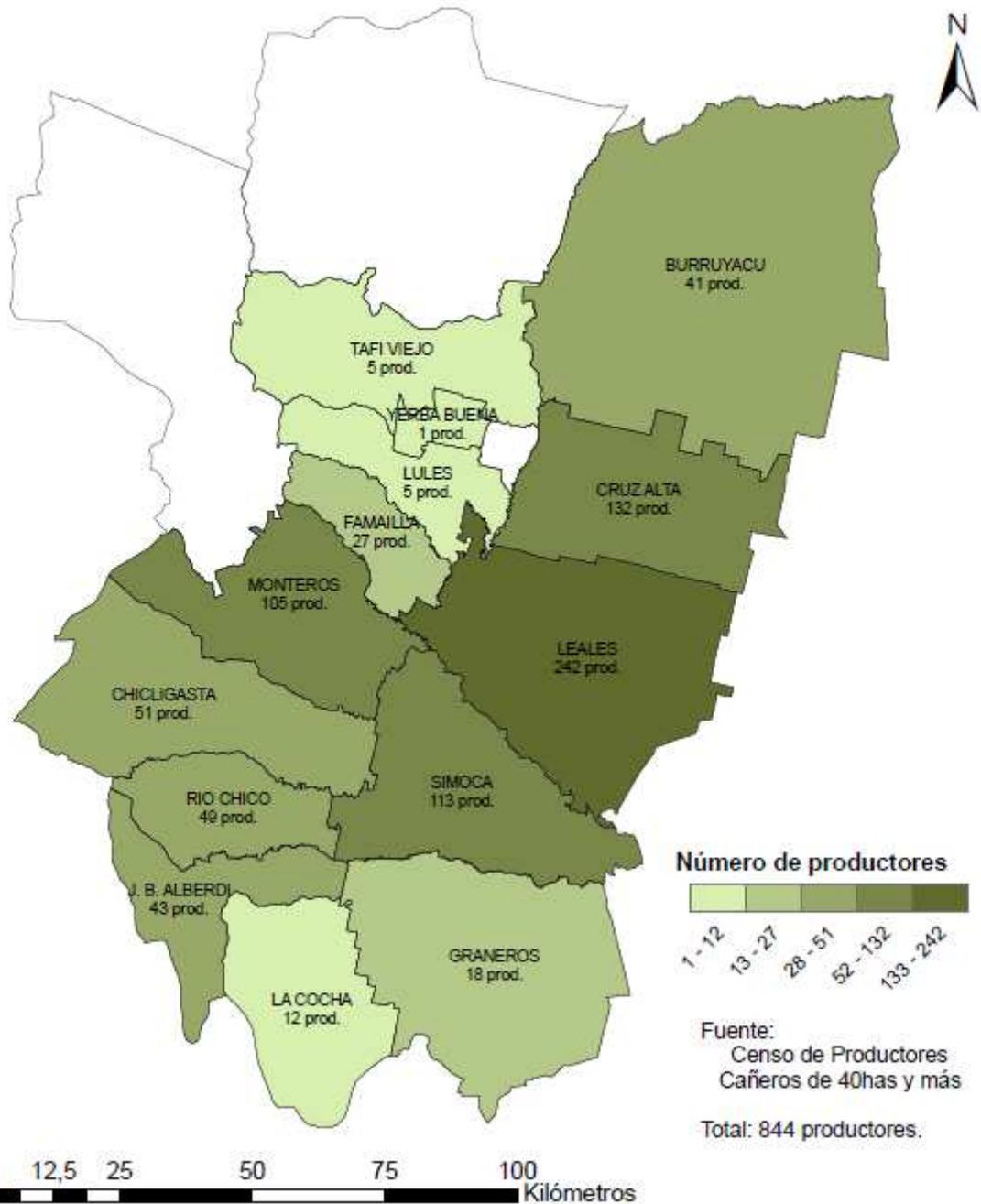
El 57,7 % de los casos se concentra en los Departamentos de Leales, Cruz Alta y Simoca. Si se agregan los casos del Departamento Burruyacú el porcentaje de casos se eleva al 64,7%. El 35,3% restante se localiza en región Oeste.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES POR DEPARTAMENTO

	Cantidad de Productores	Porcentaje
LEALES	242	28,7%
CRUZ ALTA	132	15,6%
SIMOCA	113	13,4%
MONTEROS	105	12,4%
CHICLIGASTA	51	6,0%
RIO CHICO	49	5,8%
JUAN B ALBERDI	43	5,1%
BURRUYACU	41	4,9%
FAMAILLA	27	3,2%
GRANEROS	18	2,1%
LA COCHA	12	1,4%
LULES	5	,6%
TAFI VIEJO	5	,6%
YERBA BUENA	1	,1%
Total	844	100,0%

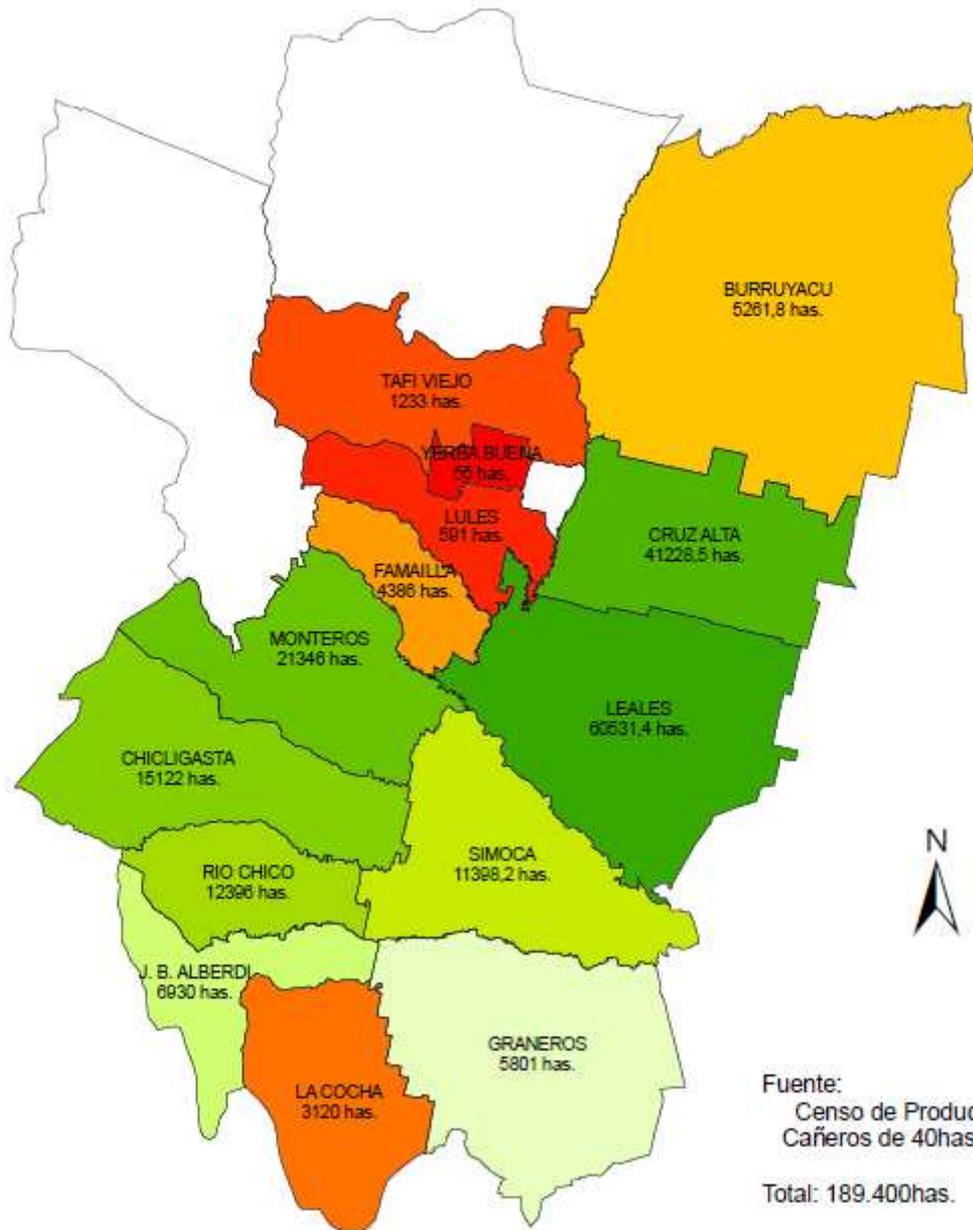


Localización de Productores Cañeros de 40 has. y más Provincia de Tucumán - 2011





Superficie total con caña por Departamento. Provincia de Tucumán - 2011



Fuente:
Censo de Productores
Cañeros de 40has y más
Total: 189.400has.

0 12,5 25 50 75 100 Kilómetros

2.3 CATEGORIZACION DE EAPs SEGÚN SUPERFICIE CON CAÑA

Casi 3 de cada 4 Explotaciones Agropecuarias del segmento tienen una superficie menor o igual a 150 has. Menos de un 11% tiene un tamaño superior a 350 has. como lo muestra la tabla que se exhibe a continuación.

DISTRIBUCION DE EAPs SEGUN CATEGORIA DE SUPERFICIE

	Cantidad de Explotaciones	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Menos de 50 (Has)	284	33,65%	33,65%
50 - 150 (Has)	342	40,52%	74,17%
150 - 250 (Has)	89	10,55%	84,72%
250 - 350 (Has)	37	4,38%	89,10%
350 - 450 (Has)	26	3,08%	92,18%
450 - 550 (Has)	13	1,54%	93,72%
550 - 650 (Has)	8	,95%	94,67%
650 - 750 (Has)	10	1,18%	95,85%
750 - 850 (Has)	4	,47%	96,33%
850 - 950 (Has)	1	,12%	96,45%
950 - 1050 (Has)	2	,24%	96,68%
Más de 1050 (Has)	28	3,32%	100,00%
Total	844	100,00%	

La distribución de la superficie cultivada con caña de acuerdo al tamaño del productor muestra una estructura porcentual similar a la anterior.

DISTRIBUCION DE LA SUPERFICIE CON CAÑA SEGUN CATEGORIA DE PRODUCTOR

	Superficie (Has)	Porcentaje
Menos de 50 (Has)	11996,40	33,6%
50 - 150 (Has)	26838,50	40,5%
150 - 250 (Has)	17094,00	10,5%
250 - 350 (Has)	10546,00	4,4%
350 - 450 (Has)	9990,00	3,1%
450 - 550 (Has)	6479,00	1,5%
550 - 650 (Has)	4770,00	,9%
650 - 750 (Has)	7011,00	1,2%
750 - 850 (Has)	3146,00	,5%
850 - 950 (Has)	895,00	,1%
950 - 1050 (Has)	1980,00	,2%
Más de 1050 (Has)	88654,00	3,3%
Total	189399,90	100,0%

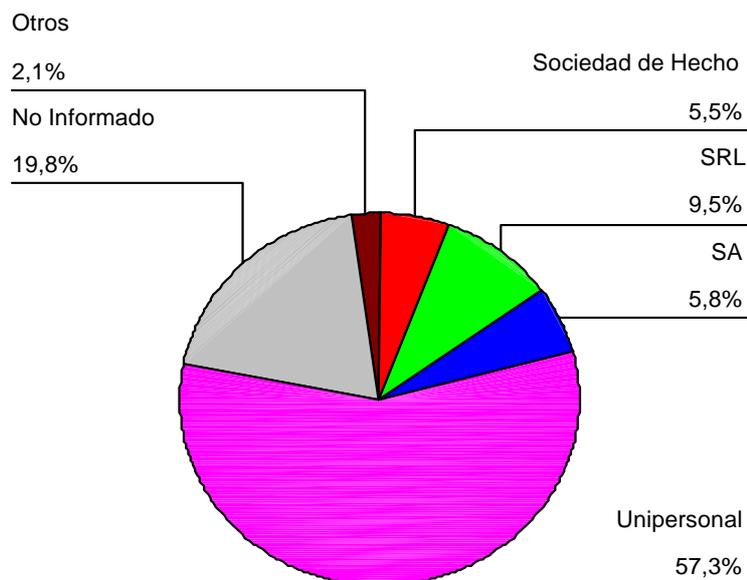
2.4 TIPO JURIDICO

Más de la mitad de las Explotaciones corresponden al tipo “Unipersonal” y como se verá se trata de las más pequeñas dentro del universo observado. Los tipos societales como las Sociedades de Responsabilidad Limitada y las Sociedades Anónimas, a pesar de representar aproximadamente un 15% del total cubren el 52,5% del área cañera.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN TIPO JURIDICO

	Productores	Porcentaje
Unipersonal	484	57,3%
No Informado	167	19,8%
Sociedad de Responsabilidad Limitada	80	9,5%
Sociedad Anónima	49	5,8%
Sociedad de Hecho	46	5,5%
Otro	16	1,9%
Cooperativa	1	,1%
Entidad Pública	1	,1%
Total	844	100,0%

TipoJuridico



2.5 REGIMEN DE TENENCIA DE LA TIERRA

El cuadro siguiente muestra que el 67,96% de la superficie total cultivada (incluyendo Caña de Azúcar y otros cultivos, esto es 217.526,1 has) por Medianos y Grandes Cañeros corresponden a la categoría “Propiedad Privada”, en tanto que los “Arrendamientos” ocupan el 22% y las “Sucesiones Indivisas” el 5,6%. Estos tres son los regímenes de tenencia de la tierra más frecuentes.

Debe notarse que la cantidad de casos supera al total de explotaciones dado que una misma explotación puede incluir parcelas con distintos regímenes de tenencia.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN REGIMEN DE TENENCIA DE LA TIERRA

	Casos	Media	Mediana	Suma	Percentil 25	Percentil 75
Propiedad Privada	684	216,1	60,0	147828,8	40,0	140,0
Sucesión Indivisa	152	79,5	50,0	12089,7	40,0	75,7
Arrendamiento	260	183,8	49,0	47795,1	20,0	150,0
Aparceria	8	108,2	70,0	866,0	32,5	182,7
Contrato Accidental	4	55,5	40,0	222,0	11,5	115,0
Ocupac con Permiso	19	77,1	40,0	1465,5	20,0	54,5
Ocupac de Hecho	5	248,6	57,0	1243,0	15,0	578,0
Otros	16	216,2	55,5	3460,0	29,5	247,5

A continuación se muestra la distribución de las EAPs según categoría de superficie en los tres formatos más comunes de tenencia de la tierra.

REGIMEN DE TENENCIA DE LA TIERRA SEGUN CATEGORIA DE SUPERFICIE DE LA EAP

	Propiedad Privada	Porcentaje	Sucesión Indivisa	Porcentaje	Arrendam	Porcentaje
Menos de 50 (Has)	226	33,0%	64	42,1%	78	30,0%
50 - 150 (Has)	272	39,8%	64	42,1%	86	33,1%
150 - 250 (Has)	78	11,4%	8	5,3%	34	13,1%
250 - 350 (Has)	30	4,4%	4	2,6%	16	6,2%
350 - 450 (Has)	20	2,9%	4	2,6%	10	3,8%
450 - 550 (Has)	12	1,8%	3	2,0%	9	3,5%
550 - 650 (Has)	6	0,9%	0	0,0%	5	1,9%
650 - 750 (Has)	10	1,5%	0	0,0%	4	1,5%
750 - 850 (Has)	3	0,4%	0	0,0%	2	0,8%
850 - 950 (Has)	1	0,1%	0	0,0%	1	0,4%
950 - 1050 (Has)	2	0,3%	0	0,0%	0	0,0%
Más de 1050 (Has)	24	3,5%	5	3,3%	15	5,8%
Total	684	100,0%	152	100,0%	260	100,0%

2.6 OTROS CULTIVOS Y USOS DE LA TIERRA

En general, son muy pocos los casos de explotaciones que además de dedicarse al cultivo de la Caña de Azúcar se interesan en otros tipos de cultivo. Dentro de la Superficie Total de las EAPs hay 2.535 has dedicadas a pasturas y un área similar destinada al cultivo de soja, en tanto que 1.246,5 has se dedican al citrus:

STRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN OTROS CULTIVOS EN LA EXPLOTACION AGROPECUAR

	Casos	Media	Mediana	Suma	Percentil 25	Percentil 75
Citrus	12	103,9	83,5	1246,5	35,0	164,3
Hortalizas	4	78,0	71,0	312,0	25,0	138,0
Soja	16	156,4	85,0	2502,0	50,0	251,5
Frutales	4	19,0	10,0	76,0	7,0	40,0
Maíz	14	18,6	6,0	260,5	4,0	10,0
Pasturas	3	845,0	150,0	2535,0	10,0	2375,0

La tabla que sigue muestra que en la Superficie Total de 217.526,1 has hay algo más de 9.000 has con bosques y montes e tanto que los pastizales ocupan 373 has.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN OTROS USOS DE LA TIERRA

	Casos	Media	Mediana	Suma	Percentil 25	Percentil 75
Bosques - Montes	74	123,5	14,0	9138,9	5,0	30,0
Pastizales	10	37,3	19,5	373,0	9,7	30,0

Apenas 1.658 has de tierras aptas para cultivo de la caña no es utilizada y la superficie total no apta no alcanza las 900 has:

TRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN DISPONIBILIDAD DE TIERRA APTA NO UTILIZADA Y NO AP

	Casos	Media	Mediana	Suma	Percentil 25	Percentil 75
Superficie Apta No Utilizada	64	25,9	10,0	1658,3	4,0	20,0
Superficie No Apta	74	12,1	8,0	895,4	4,0	14,9

2.7 PERTENENCIA DE LOS PRODUCTORES A ENTIDADES GREMIALES

Dentro del segmento de Productores considerado se observa un porcentaje muy bajo de pertenencia a alguna organización gremial, lo que es usual entre los pequeños productores.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN PERTENENCIA A ORGANIZACIONES GREMIALES

	Productores	Porcentaje
No Informado	769	91,1%
UCIT	25	3,0%
Otras	17	2,0%
Cañeros del Sur	16	1,9%
Cañeros del Este	9	1,1%
CACTU	8	,9%
Total	844	100,0%

CAPITULO 3

DESCRIPCION DEL CAÑAVERAL

3.1. CARACTERÍSTICAS DEL CAÑAVERAL POR DEPARTAMENTO

Casi un 54% de la mancha cañera entre productores medianos y grandes se localizan entre los Departamentos de Leales y Cruz Alta del Este provincial, mientras que el Departamento Monteros (del Oeste) aporta un 11,3% de la superficie total cultivada con Caña en el universo de referencia:

CARACTERÍSTICAS DEL CAÑAVERAL POR DEPARTAMENTO

	Superficie Total con Caña (Has)	Tamaño Medio de la Superficie de la EAP implantada con Caña (Has)	Percentil 25 de la Superficie con Caña de la EAP (Has)	Percentil 75 de la Superficie con Caña de la EAP (Has)
LEALES	60531,4	250,1	45,0	118,1
CRUZ ALTA	41228,5	312,3	46,0	229,0
SIMOCA	11398,2	100,9	42,0	95,5
MONTEROS	21346,0	203,3	42,0	95,0
CHICLIGASTA	15122,0	296,5	49,0	180,0
RIO CHICO	12396,0	253,0	52,0	234,0
JUAN B ALBERDI	6930,0	161,2	42,0	213,0
BURRUYACU	5261,8	128,3	50,0	200,0
FAMAILLA	4386,0	156,6	48,5	123,8
GRANEROS	5801,0	341,2	60,0	200,5
LA COCHA	3120,0	260,0	52,5	265,0
LULES	591,0	118,2	40,0	220,5
TAFI VIEJO	1233,0	246,6	104,0	422,5
YERBA BUENA	55,0	55,0	55,0	55,0

3.2. CARACTERÍSTICAS DEL CAÑAVERAL POR TIPO JURIDICO

Dentro del tipo jurídico "Unipersonal", el 75% tiene menos de 100 has. Las Sociedades Anónimas tienen un tamaño medio de 1.256 has, mientras que las SRL ocupan en promedio 474,7 has por explotación.

CARACTERÍSTICAS DEL CAÑAVERAL POR TIPO JURIDICO

	Media (Has)	Suma (Has)	Percentil 25 (Has)	Percentil 75 (Has)
Unipersonal	116,3	56299,4	42,0	98,5
No Informado	134,8	22507,0	43,0	120,0
SRL	474,7	37974,5	122,0	389,8
SA	1256,0	61543,5	126,0	798,0
Sociedad de Hecho	162,5	7476,5	47,8	202,5
Otro	140,3	2244,0	44,3	175,0
Cooperativa	1300,0	1300,0	1300,0	1300,0
Entidad Pública	55,0	55,0	55,0	55,0

3.3. VARIEDADES

Las variedades LCP85 son las más frecuentes en el cañaveral analizado.

DESCRIPCION DEL CAÑAVERAL - VARIEDAD CP 65

	CP65 350Planta	CP65 350Soc 1-2 años	CP65 350Soc 3-4 años	CP65 350Soc 5 o + años	CP65 357Planta	CP65 357Soc 1-2 años	CP65 357Soc 3-4 años	CP65 357Soc 5 o + años
EAPs implantadas	7	12	10	8	20	29	31	36
Media (Has)	11,2	37,8	69,7	18,1	57,4	102,1	52,3	58,1
Sup Total implantada (Has)	78,2	453,2	696,7	145,0	1147,0	2960,4	1622,3	2091,8

DESCRIPCION DEL CAÑAVERAL - VARIEDAD LCP 85

	LCP85 384Planta	LCP85 384Soc 1-2 años	LCP85 384Soc 3-4 años	LCP85 384Soc 5 o + años
EAPs implantadas	500	572	530	315
Media (Has)	72,7	75,1	76,4	68,2
Sup Total implantada (Has)	36358,6	42948,7	40510,8	21484,9

DESCRIPCION DEL CAÑAVERAL - VARIEDADES NA 56 y NA 63

	NA56 62Planta	NA56 62Soc 1-2 años	NA56 62Soc 3-4 años	NA56 62Soc 5 o + años	NA63 90Planta	NA63 90Soc 1-2 años	NA63 90Soc 3-4 años	NA63 90Soc 5 o + años
EAPs implantadas	7	8	9	5	3	9	6	3
Media (Has)	121,5	38,4	64,1	47,0	9,3	11,1	27,7	4,3
Sup Total implantada (Has)	850,5	306,8	577,0	235,0	28,0	100,0	166,0	13,0

DESCRIPCION DEL CAÑAVERAL - VARIEDADES NA73 25; NA 78 y NA 85

	NA73 25 96Planta	NA73 25 96Soc 1-2 años	NA73 25 96Soc 3-4 años	NA73 25 96Soc 5 o + años	NA78 369Planta	NA78 369Soc 1-2 años	NA78 369Soc 3-4 años	NA85 1602Soc 5 o + años
EAPs implantadas	3	3	4	1	2	4	2	1
Media (Has)	18,7	24,0	37,5	6,0	30,6	17,8	48,0	13,0
Sup Total implantada (Has)	56,2	72,0	150,0	6,0	61,3	71,0	96,0	13,0

DESCRIPCION DEL CAÑAVERAL - VARIEDADES TUC 67 y TUC 72

	TUC67 24Soc 3-4 años	TUC72 16Planta	TUC72 16Soc 1-2 años	TUC72 16Soc 3-4 años	TUC72 16Soc 5 o + años
EAPs implantadas	1	6	6	5	4
Media (Has)	80,0	121,7	65,7	23,0	12,0
Sup Total implantada (Has)	80,0	730,0	394,0	115,0	48,0

DESCRIPCION DEL CAÑAVERAL - VARIEDADES TUC 77 y RA 87

	TUC77 42Planta	TUC77 42Soc 1-2 años	TUC77 42Soc 3-4 años	TUC77 42Soc 5 o + años	RA87 3Planta	RA87 3Soc 1- 2 años	RA87 3Soc 3-4 años	RA87 3Soc 5 o + años
EAPs implantadas	150	216	199	129	16	32	31	13
Media (Has)	33,3	43,0	45,9	44,7	42,2	44,2	45,0	30,7
Sup Total implantada (Has)	4996,7	9287,7	9132,8	5765,0	675,5	1415,8	1393,7	398,9



DESCRIPCION DEL CAÑAVERAL - VARIEDADES L 91 y HoCP 89

	L91 281Planta	L91 281Soc 1-2 años	L91 281Soc 3-4 años	L91 281Soc 5 o + años	HoCP89 888Soc 3-4 años
EAPs implantadas	1	1	1	2	1
Media (Has)	5,0	5,0	10,0	3,5	,5
Sup Total implantada (Has)	5,0	5,0	10,0	7,0	,5

DESCRIPCION DEL CAÑAVERAL - VARIEDADES Fam 89 y Otras

	Fam89 686Planta	Fam89 686Soc 1-2 años	Fam89 686Soc 3-4 años	Fam89 686Soc 5 o + años	Otras Plantas	OtrasSoc 1-2 años	OtrasSoc 3-4 años	OtrasSoc 5 o + años
EAPs implantadas	1	1	1	2	3	3	6	5
Media (Has)	100,0	50,0	,5	6,0	100,0	145,8	49,2	28,8
Sup Total implantada (Has)	100,0	50,0	,5	12,0	300,0	437,5	295,0	144,0

CAPITULO 4

MANEJO AGRONOMICO

4.1. PLANTACION

No se han detectado explotaciones que lleven a cabo la plantación de forma mecánica, de manera que todos declaran realizarla de forma manual.

4.2. CONTROL DE MALEZAS Y USO DE AGROQUIMICOS

La rastra de cuatro paquetes, el cincel y la Pulverizadora de Levante son las estrategias más frecuentes en el control de malezas.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN ESTRATEGIA DE CONTROL DE MALEZA

	Control Manual	Rastra de 4 paq.	Cincel	Mochila	Pulveriz Levante	Pulveriz Arrastre
Total	844	844	844	844	844	844
Productores que usan	211	520	379	219	299	243
%	25%	61,6%	44,9%	25,9%	35,4%	28,8%

Los cuadros siguientes muestran que son escasos los productores que emplean agroquímicos para el control de plagas y la superficie sobre las que se aplican no son significativas.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN USO DE AGROQUIMICOS

	Cipermetrina Superficie	Cipermetrina Dosis	Cipermetrina Dosis CP	Cipermetrina Aplicación
Total	844	844	844	844
Productores	44	29	3	12
Sup. Aplic (Has)	9618,9	492,3	200,5	76,0

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN USO DE AGROQUIMICOS

	Clorpirifos Superficie	Clorpirifos Dosis	Clorpirifos Dosis CP	Clorpirifos Aplicación
Total	844	844	844	844
Productores	16	9	2	7
Sup. Aplic (Has)	2062,6	819,3	2,8	7,0

4.3. RIEGO

La gran mayoría de los productores del segmento en análisis no emplea ningún tipo de riego.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN RIEGO

	Surco	Ninguno
Total	844	844
Productores que usan	28	816
Sup. Aplicada (Has)	2544,0	186856,0

4.4. COSECHA

La estrategia de cosecha más empleada es la Integral en verde y en menor medida la Semimecanizada con quema acordonada. Debe notarse que la suma del número de productores en cada tipo de cosecha supera el total de casos (844) dado que en algunos emplean diferentes estrategias en distintas parcelas de la misma explotación.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN TIPO DE COSECHA EMPLEADA

	Integral en verde	Integral con quema prev	Semimecanizada con quema en pie	Semimecanizada con quema acordonada	Manual con quema acordonada	Total Cosecha
Total	844	844	844	844	844	844
Productores	726	20	19	120	19	
Sup. Aplic (Has)	176460,7	1473,0	1014,7	9401,5	1050,0	189399,9

4.5. POSTCOSECHA

La incorporación al suelo es la estrategia de postcosecha más frecuente entre los productores consultados.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN ESTRATEGIA POSTCOSECHA

	Quema	Incorporación al suelo	Enfardado generador de energía	Enfardado para forraje	Total Postcosecha
Total	844	844	844	844	844
Productores que usan	153	732	2	2	
Sup. Aplicada (Has)	12011,7	176123,2	442,5	822,5	189399,9

CAPITULO 5

COMERCIALIZACION

5.1. ESTRATEGIAS DE COMERCIALIZACION

Como se exhibe en la tabla siguiente, la mayoría de los productores optan por comercializar la producción a través de un ingenio azucarero.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES SEGUN ESTRATEGIA DE COMERCIALIZACION

	Cosecha Ingenio	Cosecha Cooperativa	Cosecha Mandatario	Cosecha Intermediario	Caña en Pie Ingenio	Caña en Pie Intermediario
Total	844	844	844	844	844	844
% Productores	76%	3%	1%	4%	7,5%	1,2%

CAPITULO 6

MECANIZACION

6.1. TRACTORES

Del total de tractores declarados, un 63% tiene más de diez años de antigüedad.

ANTIGÜEDAD DEL PARQUE DE TRACTORES DE PRODUCTORES CAÑEROS MEDIANOS Y GRANDES

	Menor a 5 años	De 5 a 10 años	De 10 a 14 años	Mayor a 14 años	Total Tractores
Nº de Tractores	342	282	244	822	1690

Entre los Departamentos con mayor cantidad de Explotaciones, Simoca es donde se presenta el porcentaje más alto de productores que disponen de al menos un tractor. Sin embargo Cruz Alta y Leales son las jurisdicciones con mayor porcentaje de tractores con menos de 5 años de antigüedad.

DISTRIBUCION DE PRODUCTORES CON AL MENOS UN TRACTOR POR DEPARTAMENTO

	Total de Productores	Productores con al menos un tractor	Porcentaje
LEALES	242	183	75,6%
CRUZ ALTA	132	82	62,1%
SIMOCA	113	104	92,0%
MONTEROS	105	81	77,1%
CHICLIGASTA	51	35	68,6%
RIO CHICO	49	48	97,9%
JUAN B ALBERDI	43	29	67,4%
BURRUYACU	41	26	63,4%
FAMAILLA	27	19	70,4%
GRANEROS	18	13	72,2%
LA COCHA	12	4	33,3%
LULES	5	2	40,0%
TAFI VIEJO	5	4	80,0%
YERBA BUENA	1	0	,0%
TOTAL	844	100	100,0%

DISTRIBUCION DE LA CANTIDAD DE TRACTORES SEGUN ANTIGUEDAD POR DEPARTAMENTO

	Con menos de 5 años	De 5 a 10 años	De 10 a 14 años	Con más de 14 años	TOTAL DE TRACTORES
LEALES	123	100	80	162	465
CRUZ ALTA	81	47	40	124	292
SIMOCA	24	18	11	174	227
MONTEROS	21	38	50	91	200
CHICLIGASTA	19	13	16	68	116
RIO CHICO	21	39	19	81	160
JUAN B ALBERDI	20	6	11	38	75
BURRUYACU	13	5	7	36	61
FAMAILLA	8	9	2	24	43
GRANEROS	7	4	5	17	33
LA COCHA	1	2	2	2	7
LULES	1	1	0	1	3
TAFI VIEJO	3	0	1	4	8
YERBA BUENA	0	0	0	0	0
TOTAL	342	282	244	822	1690

El cuadro que sigue muestra que aproximadamente la mitad del total de tractores corresponden a explotaciones pequeñas, menores a 150 has, que constituyen un 75% del total de EAPs, aunque es evidente que la mayoría son máquinas antiguas.

DISTRIBUCION DE LA CANTIDAD DE TRACTORES SEGUN ANTIGUEDAD POR TAMAÑO DE PRODUCTO

	Con menos de 5 años	De 5 a 10 años	De 10 a 14 años	Con más de 14 años	TOTAL DE TRACTORES
Menos de 50 (Has)	26	36	45	226	333
50 - 150 (Has)	91	73	80	278	522
150 - 250 (Has)	44	52	33	111	240
250 - 350 (Has)	21	15	16	51	103
350 - 450 (Has)	28	13	6	35	82
450 - 550 (Has)	23	19	14	20	76
550 - 650 (Has)	4	10	2	30	46
650 - 750 (Has)	15	13	3	8	39
750 - 850 (Has)	9	2	3	3	17
850 - 950 (Has)	4	0	0	0	4
950 - 1050 (Has)	5	0	1	1	7
Más de 1050 (Has)	72	49	41	59	221
Total	342	282	244	822	1690

6.2. OTRAS MAQUINAS

En referencia a otras maquinarias, sobresalen los Equipos de cuatro Paquetes y las Pulverizadoras, en particular entre las explotaciones de menor superficie.

DISTRIBUCION DEL PARQUE DE OTRAS MAQUINARIAS POR DEPARTAMENTO

	Pulverizadora de Arrastre	Pulverizadora Levante de 3 Puntos	Desmalezadora	Equipo de 4 Paquetes
LEALES	129	112	73	176
CRUZ ALTA	26	48	18	71
SIMOCA	8	16	7	42
MONTEROS	21	43	15	69
CHICLIGASTA	11	14	8	26
RIO CHICO	28	13	20	47
JUAN B ALBERDI	15	13	9	26
BURRUYACU	3	5	3	15
FAMAILLA	6	13	4	11
GRANEROS	0	2	1	4
LA COCHA	3	6	3	7
LULES	2	1	1	2
TAFI VIEJO	0	1	0	2
YERBA BUENA	0	0	0	0
TOTAL	252	287	162	498

DISTRIBUCION DEL PARQUE DE OTRAS MAQUINARIAS POR DEPARTAMENTO

	Fertilizadora	Cosechadora Integral	Cargadoras	Cortadora y Despuntadora	Otras Máquinas
LEALES	79	37	24	5	270
CRUZ ALTA	38	12	17	10	112
SIMOCA	2	4	15	8	63
MONTEROS	9	10	10	6	133
CHICLIGASTA	20	5	12	5	29
RIO CHICO	15	19	10	2	44
JUAN B ALBERDI	11	0	5	3	48
BURRUYACU	5	0	2	0	10
FAMAILLA	1	6	3	3	13
GRANEROS	0	1	3	1	1
LA COCHA	3	1	0	0	12
LULES	1	1	0	0	3
TAFI VIEJO	0	0	0	0	0
YERBA BUENA	0	0	0	0	0
TOTAL	184	96	101	43	738



DISTRIBUCION DEL PARQUE DE OTRAS MAQUINARIAS POR TAMAÑO DEL PRODUCTOR

	Pulverizadora de Arrastre	Pulverizadora Levante de 3 Puntos	Desmalezadora	Equipo de 4 Paquetes
Menos de 50 (Has)	81	110	49	177
50 - 150 (Has)	109	115	63	194
150 - 250 (Has)	29	16	20	47
250 - 350 (Has)	4	9	7	15
350 - 450 (Has)	4	5	2	14
450 - 550 (Has)	5	4	4	7
550 - 650 (Has)	1	2	3	6
650 - 750 (Has)	1	5	2	8
750 - 850 (Has)	0	0	1	0
850 - 950 (Has)	0	0	0	0
950 - 1050 (Has)	1	2	1	2
Más de 1050 (Has)	17	19	10	28
Total	252	287	162	498

DISTRIBUCION DEL PARQUE DE OTRAS MAQUINARIAS POR TAMAÑO DEL PRODUCTOR

	Fertilizadora	Cosechadora Integral	Cargadoras	Cortadora y Despuntadora	Otras Máquinas
Menos de 50 (Has)	41	17	32	8	245
50 - 150 (Has)	87	31	38	15	296
150 - 250 (Has)	18	16	11	5	59
250 - 350 (Has)	5	5	1	3	19
350 - 450 (Has)	1	3	3	0	26
450 - 550 (Has)	4	2	1	2	15
550 - 650 (Has)	3	4	4	1	7
650 - 750 (Has)	4	6	2	2	10
750 - 850 (Has)	0	1	0	0	6
850 - 950 (Has)	0	0	0	0	4
950 - 1050 (Has)	1	0	0	0	2
Más de 1050 (Has)	20	11	9	7	49
Total	184	96	101	43	738

CAPITULO 7

MANO DE OBRA

7.1. MANO DE OBRA DURANTE LA PRODUCCION

De acuerdo a los datos recolectados, en la etapa de producción se emplean 2.682 personas, de las que 1.000 corresponden a personal permanente y 1.040 a personal eventual propio.

TOTAL DE JORNALES Y MANO DE OBRA DURANTE LA PRODUCCION

	Total de Jornales (días)	Total de Mano de Obra (personas)
TOTAL	138656	2682

TOTAL DE JORNALES Y MANO DE OBRA DURANTE LA PRODUCCION SEGUN TIEMPO DE CONTRATACION

	Jornales del Personal Permanente (días)	Personal Permanente (personas)	Jornales del Personal Eventual Propio (días)	Personal Eventual Propio (personas)	Jornales del Personal Eventual Contratado (días)	Personal Eventual Contratado (personas)
TOTAL	74375	1000	46394	1040	17887	642

El cuadro siguiente muestra la distribución del empleo de mano de obra en la etapa productiva por Departamento.

TOTAL DE JORNALES Y MANO DE OBRA DURANTE LA PRODUCCION SEGUN DEPARTAMENTO

	Total de Jornales (días)	Total de Mano de Obra (personas)
LEALES	37581	948
CRUZ ALTA	24548	543
SIMOCA	19314	251
MONTEROS	15950	414
CHICLIGASTA	4288	129
RIO CHICO	8616	103
JUAN B ALBERDI	5463	83
BURRUYACU	10179	104
FAMAILLA	8373	61
GRANEROS	1944	21
LA COCHA	1080	9
LULES	680	5
TAFI VIEJO	640	11
YERBA BUENA	0	0
TOTAL	138656	2682

JORNALES Y MANO DE OBRA EN LA PRODUCCION SEGUN TIEMPO DE CONTRATACION POR DEPARTAMENTO

	Jornales del Personal Permanente (días)	Personal Permanente (personas)	Jornales del Personal Eventual Propio (días)	Personal Eventual Propio (personas)	Jornales del Personal Eventual Contratado (días)	Personal Eventual Contratado (personas)
LEALES	13672	163	18353	495	5556	290
CRUZ ALTA	14531	252	7912	148	2105	143
SIMOCA	11984	129	5795	104	1535	18
MONTEROS	9901	266	4214	107	1835	41
CHICLIGASTA	1490	7	1968	98	830	24
RIO CHICO	2916	38	2578	31	3122	34
JUAN B ALBERDI	3559	42	1520	20	384	21
BURRUYACU	8749	51	0	3	1430	50
FAMAILLA	5253	31	2810	18	310	12
GRANEROS	1000	11	844	8	100	2
LA COCHA	1080	9	0	0	0	0
LULES	240	1	150	2	290	2
TAFI VIEJO	0	0	250	6	390	5
YERBA BUENA	0	0	0	0	0	0
TOTAL	74375	1000	46394	1040	17887	642

Las tablas que se exhiben a continuación da cuenta que más de la mitad de la mano de obra ocupada durante la producción se emplea en explotaciones pequeñas: el 58% trabaja en EAPs cuya superficie es inferior a 150 has. pero que ocupan el 73% del área total con caña.

TOTAL DE JORNALES Y MANO DE OBRA DURANTE LA PRODUCCION SEGUN TAMAÑO DE PRODUCTOR

	Total de Jornales (días)	Total de Mano de Obra (personas)
Menos de 50 (Has)	27097 (19,5%)	590 (22,0%)
50 - 150 (Has)	46966 (33,9%)	968 (36,0%)
150 - 250 (Has)	19333 (13,9%)	295 (11,0%)
250 - 350 (Has)	7394 (5,3%)	154 (5,7%)
350 - 450 (Has)	6206 (4,5%)	165 (6,1%)
450 - 550 (Has)	4050 (2,9%)	56 (2,1%)
550 - 650 (Has)	5020 (3,6%)	61 (2,3%)
650 - 750 (Has)	4780 (3,4%)	52 (1,9%)
750 - 850 (Has)	3590 (2,6%)	32 (1,2%)
850 - 950 (Has)	30 (0,0%)	2 (0,1%)
950 - 1050 (Has)	660 (0,5%)	39 (1,4%)
Más de 1050 (Has)	13530 (9,8%)	268 (10,0%)
Total	138656 (100%)	2682 (100%)

JORNALES Y MANO DE OBRA EN LA PRODUCCION SEGUN TIEMPO DE CONTRATACION POR TAMAÑO DE PRODUCCION

	Jornales del Personal Permanente (días)	Personal Permanente (personas)	Jornales del Personal Eventual Propio (días)	Personal Eventual Propio (personas)	Jornales del Personal Eventual Contratado (días)	Personal Eventual Contratado (personas)
Menos de 50 (Has)	14065	304	7794	168	5238	118
50 - 150 (Has)	22936	316	16283	411	7747	241
150 - 250 (Has)	12084	100	5087	114	2162	81
250 - 350 (Has)	4290	31	2596	100	508	23
350 - 450 (Has)	3270	44	2134	57	802	64
450 - 550 (Has)	3570	27	250	20	230	9
550 - 650 (Has)	250	1	4330	29	440	31
650 - 750 (Has)	2450	12	1810	35	520	5
750 - 850 (Has)	3300	12	290	20	0	0
850 - 950 (Has)	30	2	0	0	0	0
950 - 1050 (Has)	0	0	660	39	0	0
Más de 1050 (Has)	8130	151	5160	47	240	70
Total	74375	1000	46394	1040	17887	642

7.2. MANO DE OBRA DURANTE LA COSECHA

Conforme a las respuestas de los informantes, en el segmento estudiado se emplean 3.532 personas durante la fase de cosecha.

TOTAL DE JORNALES Y MANO DE OBRA DURANTE LA COSECHA

	Total de Jornales (días)	Total de Mano de Obra (personas)
TOTAL	76309	3532

JORNALES Y MANO DE OBRA DURANTE LA COSECHA SEGUN TIEMPO DE CONTRATACION

	Jornales del Personal Permanente (días)	Personal Permanente (personas)	Jornales del Personal Eventual Propio (días)	Personal Eventual Propio (personas)	Jornales del Personal Eventual Contratado (días)	Personal Eventual Contratado (personas)
TOTAL	18427	332	35378	1299	22504	1901

Entre los Departamentos de Leales, Cruz Alta y Simoca se incluye más del 68% de la mano de obra contratada para la etapa de cosecha de la Caña de Azúcar.

**TOTAL DE JORNALES Y MANO DE OBRA DURANTE LA COSECHA
SEGUN DEPARTAMENTO**

	Total de Jornales (días)	Total de Mano de Obra (personas)
LEALES	15070	1287
CRUZ ALTA	23282	737
SIMOCA	13243	400
MONTEROS	5820	353
CHICLIGASTA	2078	113
RIO CHICO	5270	203
JUAN B ALBERDI	2736	138
BURRUYACU	5264	136
FAMAILLA	2329	76
GRANEROS	492	32
LA COCHA	275	26
LULES	90	11
TAFI VIEJO	360	20
YERBA BUENA	0	0
TOTAL	76309	3532

JORNALES Y MANO DE OBRA DURANTE LA PRODUCCION SEGUN TIEMPO DE CONTRATACION POR DEPTO

	Jornales del Personal Permanente (días)	Personal Permanente (personas)	Jornales del Personal Eventual Propio (días)	Personal Eventual Propio (personas)	Jornales del Personal Eventual Contratado (días)	Personal Eventual Contratado (personas)
LEALES	275	45	8149	736	6646	506
CRUZ ALTA	7750	111	13936	179	1596	447
SIMOCA	5394	93	5019	138	2830	169
MONTEROS	3305	24	651	78	1864	251
CHICLIGASTA	8	8	1130	40	940	65
RIO CHICO	180	12	335	9	4755	182
JUAN B ALBERDI	445	24	663	41	1628	73
BURRUYACU	914	5	3320	33	1030	98
FAMAILLA	156	10	1843	29	330	37
GRANEROS	0	0	272	12	220	20
LA COCHA	0	0	0	0	275	26
LULES	0	0	0	0	90	11
TAFI VIEJO	0	0	60	4	300	16
YERBA BUENA	0	0	0	0	0	0
TOTAL	18427	332	35378	1299	22504	1901

**TOTAL DE JORNALES Y MANO DE OBRA DURANTE LA COSECHA
SEGUN TAMAÑO DE PRODUCTOR**

	Total de Jornales (días)	Total de Mano de Obra (personas)
Menos de 50 (Has)	13146	776
50 - 150 (Has)	15813	1139
150 - 250 (Has)	13015	331
250 - 350 (Has)	5428	162
350 - 450 (Has)	2382	171
450 - 550 (Has)	2015	56
550 - 650 (Has)	1390	85
650 - 750 (Has)	600	29
750 - 850 (Has)	3420	22
850 - 950 (Has)	30	8
950 - 1050 (Has)	290	6
Más de 1050 (Has)	18780	747
Total	76309	3532

JORNALES Y MANO DE OBRA EN LA COSECHA SEGUN TIEMPO DE CONTRATAC. POR TAMAÑO DE PRODUCTO

	Jornales del Personal Permanente (días)	Personal Permanente (personas)	Jornales del Personal Eventual Propio (días)	Personal Eventual Propio (personas)	Jornales del Personal Eventual Contratado (días)	Personal Eventual Contratado (personas)
Menos de 50 (Has)	2906	51	3683	190	6557	535
50 - 150 (Has)	2746	102	4190	215	8877	822
150 - 250 (Has)	4030	34	5133	83	3852	214
250 - 350 (Has)	615	27	4187	85	626	50
350 - 450 (Has)	390	24	1190	34	802	113
450 - 550 (Has)	0	0	1855	37	160	19
550 - 650 (Has)	0	0	600	8	790	77
650 - 750 (Has)	0	0	130	10	470	19
750 - 850 (Has)	3300	12	120	10	0	0
850 - 950 (Has)	30	8	0	0	0	0
950 - 1050 (Has)	0	0	290	6	0	0
Más de 1050 (Has)	4410	74	14000	621	370	52
Total	18427	332	35378	1299	22504	1901

CAPITULO 8

ASISTENCIA TECNICA

Según las respuestas consignadas, la cantidad de productores que declaran recibir asesoramiento es baja y entre éstos son más frecuentes las consultas a asesores privados. Resulta escasa la cantidad de productores que participan de actividades de capacitación como visitas a predios, jornadas y cursos de capacitación o días de campo.

Entre los temas de interés se consignan el uso de variedades, temas vinculados a la plantación y a la cosecha, cuestiones de manejo de suelos y el control de malezas, que también son contenidos de interés en revistas, libros y otras publicaciones.

8.1. FUENTES Y FRECUENCIA DE ASESORAMIENTO

PRODUCTORES ASESORADOS POR ORGANISMOS OFICIALES Y PRIVADOS POR DEPARTAMENTO

	Reciben Asesoramiento Oficial Esporádico	Reciben Asesoramiento Oficial Permanente	Reciben Asesoramiento Privado Esporádico	Reciben Asesoramiento Privado Permanente
LEALES	29	8	56	14
CRUZ ALTA	16	2	34	14
SIMOCA	16	4	21	9
MONTEROS	19	3	24	3
CHICLIGASTA	7	3	8	4
RIO CHICO	9	2	18	5
JUAN B ALBERDI	5	1	16	2
BURRUYACU	6	2	11	10
FAMAILLA	6	2	9	3
GRANEROS	3	0	7	1
LA COCHA	0	0	3	0
LULES	0	0	0	3
TAFI VIEJO	1	1	2	2
YERBA BUENA	0	0	0	1
TOTAL	117	28	209	71

PRODUCTORES ASESORADOS POR ORGANISMOS OFICIALES Y PRIVADOS POR TAMAÑO DE PRODUCTOR

	Reciben Asesoramiento Oficial Esporádico	Reciben Asesoramiento Oficial Permanente	Reciben Asesoramiento Privado Esporádico	Reciben Asesoramiento Privado Permanente
Menos de 50 (Has)	24	3	55	4
50 - 150 (Has)	60	12	85	32
150 - 250 (Has)	17	3	28	7
250 - 350 (Has)	6	1	16	4
350 - 450 (Has)	3	4	6	5
450 - 550 (Has)	0	0	5	4
550 - 650 (Has)	1	2	4	2
650 - 750 (Has)	3	1	4	3
750 - 850 (Has)	1	0	1	2
850 - 950 (Has)	0	0	0	1
950 - 1050 (Has)	1	0	1	1
Más de 1050 (Has)	1	2	4	6
Total	117	28	209	71

8.2. PARTICIPACION EN VISITAS A PREDIOS

VISITAS REALIZADAS POR PRODUCTORES A PREDIOS PUBLICOS Y PRIVADOS SEGUN DEPARTAMENTO

	Total de Visitas Realizadas en el Período de Referencia	Cantidad de Productores que realizaron visitas a Predios Privados	Cantidad de Productores que realizaron visitas a Predios Públicos
LEALES	103	20	6
CRUZ ALTA	171	11	7
SIMOCA	135	11	15
MONTEROS	50	2	6
CHICLIGASTA	155	3	2
RIO CHICO	89	3	3
JUAN B ALBERDI	34	1	1
BURRUYACU	92	4	4
FAMAILLA	16	4	6
GRANEROS	54	1	1
LA COCHA	67	0	0
LULES	58	0	0
TAFI VIEJO	0	2	2
YERBA BUENA	0	0	0
TOTAL	1024	62	53

VISITAS REALIZADAS POR PRODUCTORES A PREDIOS PUBLICOS Y PRIVADOS SEGUN DEPARTAMENTO

	Total de Visitas Realizadas en el Período de Referencia	Cantidad de Productores que realizaron visitas a Predios Privados	Cantidad de Productores que realizaron visitas a Predios Públicos
Menos de 50 (Has)	230	11	10
50 - 150 (Has)	364	20	25
150 - 250 (Has)	155	7	8
250 - 350 (Has)	108	9	2
350 - 450 (Has)	79	5	2
450 - 550 (Has)	9	2	0
550 - 650 (Has)	14	1	0
650 - 750 (Has)	9	0	2
750 - 850 (Has)	26	2	0
850 - 950 (Has)	0	0	0
950 - 1050 (Has)	1	1	1
Más de 1050 (Has)	29	4	3
Total	1024	62	53

MAS DE INTERES DURANTE LAS VISITAS A PREDIOS REALIZADAS POR PRODUCTOR

	Productores	Porcentaje
Análisis de Suelo	2	1,8%
Análisis del Rendimiento Fabril	1	0,9%
Comercialización	2	1,8%
Cosecha	4	3,7%
Control de Plagas y Enfermedades	3	2,8%
Control Químico de Malezas	15	13,8%
Fertilización	8	7,3%
Gestión Empresaria	2	1,8%
Información Técnica	1	0,9%
Manejo de Suelo	18	16,5%
Uso de Variedades	24	22,0%
Plantación	28	25,7%
Otro	1	0,9%
Total	109	100,0%

8.3. PARTICIPACION EN JORNADAS DE ACTUALIZACION

PARTICIPACION DE PRODUCTORES EN JORNADAS DE ACTUALIZACION PUBLICAS Y PRIVADA SEGUN DEPARTAMENTO

	Total de Participaciones en Jornadas en el Período de Referencia	Cantidad de Productores que participaron en Jornadas de Actualización Privadas	Cantidad de Productores que participaron en Jornadas de Actualización Públicas
LEALES	73	7	9
CRUZ ALTA	81	27	7
SIMOCA	38	2	7
MONTEROS	63	2	4
CHICLIGASTA	54	4	7
RIO CHICO	16	2	3
JUAN B ALBERDI	24	2	0
BURRUYACU	51	10	8
FAMAILLA	19	4	2
GRANEROS	12	1	0
LA COCHA	4	0	0
LULES	1	1	0
TAFI VIEJO	8	1	1
YERBA BUENA	0	0	0
TOTAL	444	63	48

PARTICIPACION DE PRODUCTORES EN JORNADAS DE ACTUALIZACION PUBLICAS Y PRIVADA SEGUN TAMAÑO DE PRODUCTOR

	Total de Visitas Realizadas en el Período de Referencia	Cantidad de Productores que realizaron visitas a Predios Privados	Cantidad de Productores que realizaron visitas a Predios Públicos
Menos de 50 (Has)	109	7	8
50 - 150 (Has)	178	28	23
150 - 250 (Has)	56	8	4
250 - 350 (Has)	28	9	2
350 - 450 (Has)	16	3	3
450 - 550 (Has)	14	2	2
550 - 650 (Has)	6	1	1
650 - 750 (Has)	10	0	2
750 - 850 (Has)	1	1	0
850 - 950 (Has)	0	0	0
950 - 1050 (Has)	0	0	0
Más de 1050 (Has)	26	4	3
Total	444	63	48

TEMAS DE INTERES DURANTE LAS JORNADAS DE ACTUALIZACION

	Productores	Porcentaje
Análisis de Suelo	1	1,2%
Análisis del Rendimiento Fabril	1	1,2%
Comercialización	2	2,5%
Cosecha	15	18,5%
Control de Plagas y Enfermedades	5	6,2%
Control Químico de Malezas	6	7,4%
Fertilizacion	4	4,9%
Gestión Empresaria	1	1,2%
Post Cosecha	2	2,5%
Manejo de Suelo	10	12,3%
Uso de Variedades	26	32,1%
Plantación	7	8,6%
Otro	1	1,2%
Total	81	100,0%

8.4. PARTICIPACION EN DIAS DE CAMPO

PARTICIPACION DE PRODUCTORES EN DIAS DE CAMPO PUBLICOS Y PRIVADOS SEGUN DEPARTAMENTO

	Total de Participaciones en Días de Campo en el Período de Referencia	Cantidad de Productores que participaron en Días de Campo Privados	Cantidad de Productores que participaron en Días de Campo Públicos
LEALES	104	2	8
CRUZ ALTA	185	18	5
SIMOCA	36	6	10
MONTEROS	119	0	2
CHICLIGASTA	54	1	1
RIO CHICO	15	1	2
JUAN B ALBERDI	59	2	0
BURRUYACU	68	10	4
FAMAILLA	22	1	1
GRANEROS	19	1	0
LA COCHA	45	0	0
LULES	4	1	0
TAFI VIEJO	0	0	0
YERBA BUENA	0	0	0
TOTAL	730	43	33

PARTICIPACION DE PRODUCTORES EN DIAS DE CAMPO PUBLICOS Y PRIVADOS SEGUN TAMAÑO DE PRODUCTOR

	Total de Participaciones en Días de Campo en el Período de Referencia	Cantidad de Productores que participaron en Días de Campo Privados	Cantidad de Productores que participaron en Días de Campo Públicos
Menos de 50 (Has)	186	1	6
50 - 150 (Has)	336	20	16
150 - 250 (Has)	84	5	6
250 - 350 (Has)	25	6	2
350 - 450 (Has)	21	3	1
450 - 550 (Has)	16	2	1
550 - 650 (Has)	3	1	0
650 - 750 (Has)	8	0	0
750 - 850 (Has)	2	1	0
850 - 950 (Has)	0	0	0
950 - 1050 (Has)	1	1	0
Más de 1050 (Has)	48	3	1
Total	730	43	33

TEMAS DE INTERES DURANTE LOS DIAS DE CAMPO

	Productores	Porcentaje
Análisis de Suelo	3	4,2%
Análisis del Rendimiento Fabril	1	1,4%
Comercialización	3	4,2%
Cosecha	11	15,5%
Control de Plagas y Enfermedades	2	2,8%
Control Químico de Malezas	5	7,0%
Fertilización	5	7,0%
Gestión Empresaria	1	1,4%
Post Cosecha	2	2,8%
Manejo de Suelo	7	9,9%
Uso de Variedades	16	22,5%
Plantación	14	19,7%
Otro	1	1,4%
Total	71	100,0%

8.5. PARTICIPACION EN CURSOS DE CAPACITACION

PARTICIPACION DE PRODUCTORES EN CURSOS DE CAPACITACION PUBLICOS Y PRIVADOS SEGUN DEPARTAMENTO

	Total de Participaciones en Cursos de Capacitación en el Período de Referencia	Cantidad de Productores que participaron en Cursos de Capacitación Privados	Cantidad de Productores que participaron en Cursos de Capacitación Públicos
LEALES	27	4	7
CRUZ ALTA	25	11	3
SIMOCA	5	3	1
MONTEROS	28	0	1
CHICLIGASTA	8	0	0
RIO CHICO	3	0	1
JUAN B ALBERDI	8	0	0
BURRUYACU	42	6	4
FAMAILLA	10	2	0
GRANEROS	5	0	1
LA COCHA	2	0	0
LULES	0	0	0
TAFI VIEJO	0	0	0
YERBA BUENA	0	0	0
TOTAL	163	26	18

PARTICIPACION DE PRODUCTORES EN CURSOS DE CAPACITACION PUBLICOS Y PRIVADOS SEGUN TAMAÑO DE PRODUCTOR

	Total de Participaciones en Cursos de Capacitación en el Período de Referencia	Cantidad de Productores que participaron en Cursos de Capacitación Privados	Cantidad de Productores que participaron en Cursos de Capacitación Públicos
Menos de 50 (Has)	42	5	3
50 - 150 (Has)	53	7	8
150 - 250 (Has)	30	4	3
250 - 350 (Has)	8	4	1
350 - 450 (Has)	5	0	0
450 - 550 (Has)	7	3	1
550 - 650 (Has)	0	0	0
650 - 750 (Has)	2	0	0
750 - 850 (Has)	0	0	0
850 - 950 (Has)	0	0	0
950 - 1050 (Has)	0	0	0
Más de 1050 (Has)	16	3	2
Total	163	26	18

TEMAS DE INTERES DURANTE LOS CURSOS DE CAPACITACION

	Productores	Porcentaje
Análisis de Suelo	1	3,8%
Análisis del Rendimiento Fabril	1	3,8%
Comercialización	1	3,8%
Cosecha	2	7,7%
Control de Plagas y Enfermedades	3	11,5%
Control Químico de Malezas	4	15,4%
Gestión Empresaria	1	3,8%
Manejo de Suelo	4	15,4%
Uso de Variedades	5	19,2%
Plantación	3	11,5%
Otro	1	3,8%
Total	26	100,0%

8.6. CONSULTA DE LIBROS, REVISTAS, FOLLETOS, CANALES DE TV Y WEBS

TEMAS DE INTERES CONSULTADOS EN LIBROS

	Productores	Porcentaje
Comercialización	1	2,5%
Cosecha	1	2,5%
Control Químico de Malezas	1	2,5%
Gestión Empresaria	1	2,5%
Manejo de Suelo	4	10,0%
Uso de Variedades	16	40,0%
Plantación	11	27,5%
Fertilización	5	12,5%
Total	40	100,0%

REVISTAS CONSULTADAS POR ALGUNOS PRODUCTORES

	Productores	Porcentaje
Agro e Industria de Tucumán	8	15,7%
Avance	2	3,9%
Chacra	4	7,8%
Cultivo Madurativo	1	2,0%
Campo	3	5,9%
Diarios	1	2,0%
Revista de la EEAOC	8	15,7%
Diario La Gaceta Suplemento Rural	4	7,8%
Revista del INTA	15	29,4%
Produccion	5	9,8%
Total	51	100,0%

TEMAS DE INTERES CONSULTADOS EN REVISTAS

	Productores	Porcentaje
Análisis de Suelos	1	1,4%
Comercialización	2	2,9%
Control Químico de Malezas	2	2,9%
Cosecha	1	1,4%
Control de Plagas y Enfermedades	1	1,4%
Fertilizacion	6	8,7%
Gestión Empresaria	2	2,9%
Manejo de suelos	11	15,9%
Plantacion	20	29,0%
Post-Cosecha	1	1,4%
Uso variedades	22	31,9%
Total	69	100,0%

FOLLETOS CONSULTADOS POR ALGUNOS PRODUCTORES

	Frecuencia	Porcentaje
De Agroquímicas	1	1,7%
De la EEAOC	10	16,9%
De Ingenios	2	3,4%
Del INTA	46	78,0%
Total	59	100,0%

TEMAS DE INTERES CONSULTADOS EN FOLLETOS

	Productores	Porcentaje
Análisis de Rendimiento Fabril	1	1,3%
Comercialización	2	2,6%
Control Químico de Malezas	4	5,1%
Cosecha	5	6,4%
Control de Plagas y Enfermedades	3	3,8%
Fertilización	4	5,1%
Gestión Empresaria	1	1,3%
Manejo de suelos	6	7,7%
Plantación	32	41,0%
Uso variedades	20	25,6%
Total	78	100,0%

CANALES DE TELEVISION VISTOS POR ALGUNOS PRODUCTORES

	Frecuencia	Porcentaje
Canal 10	1	2,5%
Canal Rural	38	95,0%
Programa del INTA	1	2,5%
Total	40	100,0%

TEMAS DE INTERES EN PROGRAMAS DE TELEVISION

	Frecuencia	Porcentaje
Análisis de Suelos	3	6,4%
Comercialización	8	17,0%
Control Químico de Malezas	1	2,1%
Cosecha	1	2,1%
Control de Plagas y Enfermedades	4	8,5%
Fertilización	8	17,0%
Gestión Empresaria	3	6,4%
Manejo de suelos	5	10,6%
Plantación	6	12,8%
Uso variedades	8	17,0%
Total	47	100,0%

SITIOS WEB CONSULTADOS POR ALGUNOS PRODUCTORES

	Frecuencia	Porcentaje
Página de la EEAO	2	25,0%
Página del INTA	2	25,0%
Otras Páginas	4	50,0%
Total	8	100,0%

CAPITULO 9

GRUPOS FAMILIARES DECLARADOS, PREVISION Y SEGURIDAD SOCIAL Y VIVIENDAS

9.1. GRUPOS FAMILIARES DECLARADOS

De los productores consultados, un 72% declaran grupos familiares que en su gran mayoría se componen de hasta cuatro integrantes e involucran 2.021 personas:

PRODUCTORES CON GRUPO FAMILIAR DECLARADO

	Casos	Porcentaje
Con Grupo Familiar Declarado	609	72,2%
Sin Grupo Familiar Declarado / Sociedades / Otros	235	27,8%
Total	844	100,0%

DISTRIBUCION DE GRUPOS FAMILIARES DECLARADOS SEGUN CANTIDAD DE MIEMBROS

	Grupos Familiares	Porcentaje
1	117	19,2%
2	134	22,0%
3	94	15,4%
4	123	20,2%
5	73	12,0%
6	29	4,8%
7	22	3,6%
8	8	1,3%
9	2	,3%
10	4	,7%
13	1	,2%
16	1	,2%
17	1	,2%
Total	609	100,0%

TOTAL DE MIEMBROS SEGUN POSICION EN EL GRUPO FAMILIAR

	Total
Jefe	609
Conyuge	450
Hijo	762
Padre / Madre	49
Yerno / Nuera	33
Nieto	76
Otros Familiares	42
Sin Parentezco	3
TOTAL	2021

**DISTRIBUCION DE LA CANTIDAD DE HIJOS EN GRUPOS
FAMILIARES DECLARADOS**

	Grupos Familiars	Porcentaje
,00	256	42,0%
1,00	109	17,9%
2,00	138	22,7%
3,00	67	11,0%
4,00	23	3,8%
5,00	14	2,3%
6,00	1	,2%
8,00	1	,2%
Total	609	100,0%

**DISTRIBUCION DE LA CANTIDAD DE PADRES / MADRES (DEL
JEFE DE HOGAR) EN GRUPOS FAMILIARES DECLARADOS**

	Grupos Familiars	Porcentaje
,00	568	93,3%
1,00	33	5,4%
2,00	8	1,3%
Total	609	100,0%

**DISTRIBUCION DE LA CANTIDAD DE YERNOS / NUERAS (DEL
JEFE DE HOGAR) EN GRUPOS FAMILIARES DECLARADOS**

	Grupos Familiars	Porcentaje
,00	582	95,6%
1,00	22	3,6%
2,00	4	,7%
3,00	1	,2%
Total	609	100,0%

DISTRIBUCION DE LA CANTIDAD DE NIETOS (DEL JEFE DE HOGAR) EN GRUPOS FAMILIARES DECLARADOS

	Grupos Familiares	Porcentaje
,00	576	94,6%
1,00	11	1,8%
2,00	14	2,3%
3,00	3	,5%
4,00	3	,5%
6,00	1	,2%
10,00	1	,2%
Total	609	100,0%

DISTRIBUCION DE LA CANTIDAD DE OTROS FAMILIARES (DE JEFE DE HOGAR) EN GRUPOS FAMILIARES DECLARADOS

	Grupos Familiares	Porcentaje
,00	581	95,4%
1,00	19	3,1%
2,00	5	,8%
3,00	3	,5%
4,00	1	,2%
Total	609	100,0%

DISTRIBUCION DE LA CANTIDAD DE PERSONAS NO FAMILIARES

	Grupos Familiares	Porcentaje
,00	607	99,7%
1,00	2	,3%
Total	609	100,0%

9.2. PREVISION Y SEGURIDAD SOCIAL

Un 66,5% de los productores declaran realizar aportes previsionales y aunque no se observan diferencias significativas entre tipos jurídicos, el porcentaje de productores que no realizan estos aportes es más alto entre los de menor tamaño.

Por otra parte, el 55,1% declara cobertura social y entre éstos son mayoría los que disponen de una Obra Social.

REALIZACION DE APORTES PREVISIONALES

	Total Productores	Realizan Aportes	Porcentajes
Total	844	561	66,5%

REALIZACION DE APORTES PREVISIONALES SEGUN TIPO JURIDICO DE PRODUCTOR

		Realiza Aportes		Total
		NO	SI	
Sociedad de Hecho	Casos	16	30	46
	% de TipoJuridico	34,8%	65,2%	100,0%
SRL	Casos	26	54	80
	% de TipoJuridico	32,5%	67,5%	100,0%
Sociedad Anónima	Casos	15	34	49
	% de TipoJuridico	30,6%	69,4%	100,0%
Unipersonal	Casos	175	309	484
	% de TipoJuridico	36,2%	63,8%	100,0%
Cooperativa	Casos	0	1	1
	% de TipoJuridico	,0%	100,0%	100,0%
Entidad Pública	Casos	0	1	1
	% de TipoJuridico	,0%	100,0%	100,0%
No Informado	Casos	46	121	167
	% de TipoJuridico	27,5%	72,5%	100,0%
Otro	Casos	5	11	16
	% de TipoJuridico	31,3%	68,8%	100,0%
Total	Casos	283	561	844
	% de TipoJuridico	33,5%	66,5%	100,0%

REALIZACION DE APORTES PREVISIONALES SEGUN TAMAÑO DEL PRODUCTOR

		Realiza Aportes		Total
		NO	SI	
Menos de 50 (Has)	Casos	118	166	284
	% de CATPROD	41,5%	58,5%	100,0%
50 - 150 (Has)	Casos	102	240	342
	% de CATPROD	29,8%	70,2%	100,0%
150 - 250 (Has)	Casos	24	65	89
	% de CATPROD	27,0%	73,0%	100,0%
250 - 350 (Has)	Casos	6	31	37
	% de CATPROD	16,2%	83,8%	100,0%
350 - 450 (Has)	Casos	8	18	26
	% de CATPROD	30,8%	69,2%	100,0%
450 - 550 (Has)	Casos	2	11	13
	% de CATPROD	15,4%	84,6%	100,0%
550 - 650 (Has)	Casos	3	5	8
	% de CATPROD	37,5%	62,5%	100,0%
650 - 750 (Has)	Casos	1	9	10
	% de CATPROD	10,0%	90,0%	100,0%
750 - 850 (Has)	Casos	2	2	4
	% de CATPROD	50,0%	50,0%	100,0%
850 - 950 (Has)	Casos	0	1	1
	% de CATPROD	,0%	100,0%	100,0%
950 - 1050 (Has)	Casos	1	1	2
	% de CATPROD	50,0%	50,0%	100,0%
Más de 1050 (Has)	Casos	16	12	28
	% de CATPROD	57,1%	42,9%	100,0%
Total	Casos	283	561	844
	% de CATPROD	33,5%	66,5%	100,0%

DISPONIBILIDAD DE COBERTURA SOCIAL

	Total Productores	Con Cobertura Social	Porcentajes
Total	844	465	55,1%

DISPONIBILIDAD DE OBRA SOCIAL Y/O MEDICINA PREPAGA

			Medicina Prepaga		Total
			NO	SI	
ObraSocial	NO	Casos	409	140	549
		% de ObraSocial	48,5%	16,6%	65,0%
	SI	Casos	265	30	295
		% de ObraSocial	31,4%	3,6%	35,0%
Total		Casos	674	170	844
		% de ObraSocial	79,9%	20,1%	100,0%

DISPONIBILIDAD DE COBERTURA SOCIAL SEGUN TAMAÑO DEL PRODUCTOR

		Cobertura Social		Total
		NO	SI	
Menos de 50 (Has)	Casos	155	129	284
	% de CATPROD	54,6%	45,4%	100,0%
50 - 150 (Has)	Casos	162	180	342
	% de CATPROD	47,4%	52,6%	100,0%
150 - 250 (Has)	Casos	35	54	89
	% de CATPROD	39,3%	60,7%	100,0%
250 - 350 (Has)	Casos	10	27	37
	% de CATPROD	27,0%	73,0%	100,0%
350 - 450 (Has)	Casos	9	17	26
	% de CATPROD	34,6%	65,4%	100,0%
450 - 550 (Has)	Casos	9	4	13
	% de CATPROD	69,2%	30,8%	100,0%
550 - 650 (Has)	Casos	3	5	8
	% de CATPROD	37,5%	62,5%	100,0%
650 - 750 (Has)	Casos	4	6	10
	% de CATPROD	40,0%	60,0%	100,0%
750 - 850 (Has)	Casos	2	2	4
	% de CATPROD	50,0%	50,0%	100,0%
850 - 950 (Has)	Casos	0	1	1
	% de CATPROD	,0%	100,0%	100,0%
950 - 1050 (Has)	Casos	1	1	2
	% de CATPROD	50,0%	50,0%	100,0%
Más de 1050 (Has)	Casos	19	9	28
	% de CATPROD	67,9%	32,1%	100,0%
Total	Casos	409	435	844
	% de CATPROD	48,5%	51,5%	100,0%

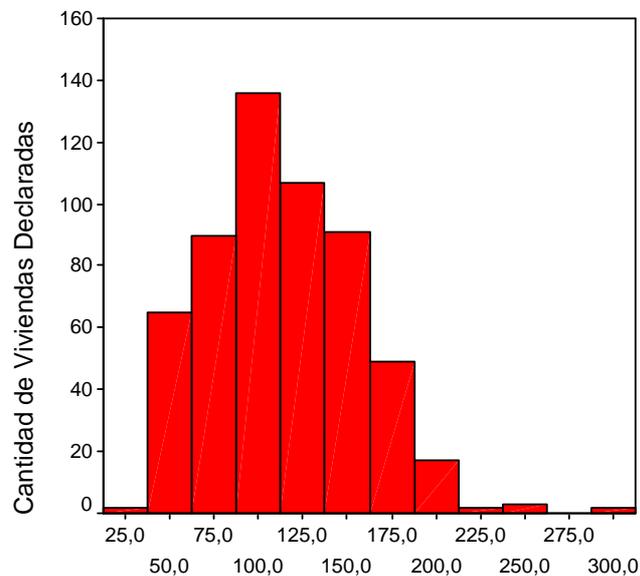
9.3. CARACTERÍSTICAS DE LAS VIVIENDAS DECLARADAS

Se obtuvieron datos sobre 564 viviendas declaradas por los productores del segmento, cuya superficie media es de 114,3 metros cuadrados y que en general son de características adecuadas, con pisos cerámicos, paredes de ladrillo o bloque y losas y disponibilidad de agua de red y energía eléctrica aunque es bajo el porcentaje de viviendas con telefonía fija.

SUPERFICIE CUBIERTA DE LAS VIVIENDAS DECLARADAS

SupViv		
Cantidad de Viviendas Declaradas		564
Media (Metros Cuadrados)		114,3
Mediana (Metros Cuadrados)		110,0
Mínimo (Metros Cuadrados)		25,0
Máximo (Metros Cuadrados)		310,0
Percentiles	25 (Metros Cuadrados)	80,0
	75 (Metros Cuadrados)	150,0

DISTRIBUCION DE LA SUPERFICIE CUBIERTA
DE LAS VIVIENDAS DECLARADAS (M2)



MATERIALES DEL PISO DE VIVIENDAS DECLARADAS

	Viviendas	Porcentaje
Ceramica / Baldosa	489	86,8%
Ladrillo / Cemento	54	5,9%
No Informado	21	3,7%
Total	564	100,0%

MATERIALES DE LAS PAREDES DE VIVIENDAS DECLARADA

	Viviendas	Porcentaje
Adobe	2	0,4%
Ceramica / Baldosa	1	0,2%
Chapa / Fibrocemento	1	0,2%
Ladrillo / Bloque u Hormigón	532	94,3%
Madera	2	0,4%
No Informado	26	4,6%
Total	564	100,0%

MATERIALES DEL TECHO DE VIVIENDAS DECLARADAS

	Viviendas	Porcentaje
Ceramica / Baldosa	1	0,2%
Chapa / Fibrocemento / Plastico	136	24,1%
Losa	370	65,6%
Teja	13	2,3%
No Informado	44	7,8%
Total	564	100,0%

DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS BASICOS EN VIVIENDAS DECLARADAS

	Total de Viviendas Declaradas	Total de Viviendas con disponibilidad del servicio	Porcentaje
Agua de Red Pública	564	459	81,4%
Agua de Pozo	564	90	16,0%
Energía Eléctrica de Red Pública	564	536	95,0%
Telefonía Fija	564	98	17,4%